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“纸上得来终觉浅，绝知此事要躬行”。学好马克思主义理论，从来都不是只停留于表面的理论，沉浸在《资本论》和《共产党宣言》中就够了，而是要在实际生活中不断学习和运用。用马克思主义理论来解释生活中的现象，来指导我们的行为。而读完《论持久战》后，我感悟到毛泽东同志对马克思主义的内核的深刻把握，了解到他如何在现实生活中运用马克思主义。

《论持久战》是在1938年，卢沟桥事变发生后、全面抗战开始后一年的这一关键时期，毛泽东同志针对人们对未来的迷惘，以及甚嚣尘上的两种错误言论——速胜论和必败论；进行有力的批驳和勾勒未来的蓝图。从最初的演讲到后来油印的讲稿，再到后来的出版成册。不仅为共产党员和八路军指明了前进的方向，坚定了信念；还对国民党部分高级将领，乃至英美俄等西方国家首脑，产生了深远影响。可以说，《论持久战》是毛泽东思想的一次全方位展示，也是马克思主义在中国国情和实际下的一次有效的实践。

下面谈谈我对《论持久战》中毛泽东对马克思主义的运用的一些看法。

《论持久战》的总纲本身，就是对马克思主义的最鲜明的使用。从问题的提起背景--问题的提出--两种错误观点的介绍--毛主席的结论，先简明扼要的介绍了讨论的问题、观点和背景知识；再阐述持久战这一结论的根据；驳斥两种错误观点；再次阐述持久战结论的根据；并指出了持久战的三个阶段，给出了切实可行的行动指导方针。可以说，这篇文章，完整地实现了问题的提出，解决与落实；每一段内容都紧紧围绕抗日战争。而马克思主义，正是要求我们理性严谨地思考问题，而这，正是《论持久战》所做的。而恰恰相反，一些人，例如文中所批驳的亡国论的鼓吹者，则与此形成了鲜明的对比。事实上，他们往往简单粗暴地援引历史，通过“英灭印度”“阿比尼西亚抗意”等事件，不加甄别地简单套用，认为中国的命运也将和印度与阿比尼西亚一样；抑或是简单地使用兵力经济决定论，认为中国的军力经济远远不如日本，便没有了获胜的可能。却没有结合实际，从实践出发，剖析所处历史时期和国家潜力的区别；因此得出了完全错误的结论，可见，马克思主义，的确是能够透过复杂现象，抓住核心，得出正确的结论。

而《论持久战》中三个观点的辨析，则深刻反映了马克思主义中的实践思想和矛盾观点。亡国论的论据，在于敌我强弱对比，“日本的军力、经济力和政治组织力是强的”、“中国反是，军力、经济力和政治组织力是比较地弱的”;然后结合历史上许多强胜弱的战争，得出“抗战必亡”“再战必亡”的结论。速胜论的论据，则主要集中在战争的正义性、战争的潜力和国际援助等方面——“上日本是小国，地小、物少、人少、兵少，中国是大国，地大、物博、人多、兵多 这一个条件，于是在强弱对比之外，就还有小国、退步、寡助和大国、进步、多助的对比”；利用此得出日本很快就会灭亡的结论。事实上，正如毛泽东同志在文中所说，他们都只提矛盾的一个方面，或者一个矛盾，却忽略了其他的矛盾。他们将片面的东西夸大看成全体，导致了全局论证的失效。而与他们相反的是，毛泽东同志正确的综合了两个论点的论据，以及其他的一些观点。既考虑到中日在军力经济上的差距，也考虑到战争的正义性、国际援助以及中国国力的潜力；可以说，毛泽东同志在马克思主义的指导下，全方位多角度地认识问题，综合考虑多个矛盾，并且不只是单纯地引用历史事件，而是更多地基于现实进行分析，体现出马克思主义中以实事求是为基础的实践论和矛盾论观点。正如他在文中所言“‘为什么是持久战’这一个问题，只有依据全部敌我对比的基本因素，才能得出正确的回答”。同时，在对错误论点地批驳方面，也深刻反映了毛泽东同志对不同矛盾的区分对待。事实上，持久战和“亡国论”、“速胜论”都是互相矛盾的，但是毛泽东同志却用更大的篇幅，批驳了“亡国论”；这是因为亡国论的鼓吹者往往是帝国主义走狗，是和日本军国主义站在一起的坏人，而且他们鼓吹放弃抵抗，对日妥协，对时局有极其严重的负面影响，是主要矛盾，应该花大量笔墨批驳。而“速胜论”往往是爱国志士过分乐观的估计，而且经过一年的抗战后，“速胜论”基本不攻自破；因此是次要矛盾。因此，毛泽东同志对错误观点批驳的篇幅安排，也显示出毛泽东同志对矛盾的正确认识。

而毛泽东同志对持久战三个发展阶段的具体阐释，则反映了马克思主义的唯物辩证法思想。在分析完敌我双方各自有利不利的因素后，他得出了持久战的必然性。而针对当时日军气势正盛的现状，他指出“情况是继续变化的”，只要“用正确的军事的和政治的策略”，在“到了新的一定阶段时”，就会“发生强弱程度上和优劣形势上的大变化，而达到敌败我胜的结果”，这事实上，反映出“事物都是在不断变化”的哲学思想。而对三个具体阶段——“第一个阶段，是敌之战略进攻、我之战略防御的时期。第二个阶段，是敌之战略保守、我之准备反攻的时期。第三个阶段，是我之战略反攻、敌之战略退却的时期。”，其内含的哲学基础就是唯物辩证法关于事物变化发展的规律的深刻认识——任何事物的发展都是经过产生、发展、消亡的过程。除了深刻的哲学思想，毛泽东同志在对每一个阶段的阐释中，始终结合事实，坚持具体问题具体分析，对未来进行详尽的勾勒。这边是将马克思主义思想所产生的方法论，运用到实际问题中的鲜明例子。

然而，《论持久战》之所以能成为马克思主义经典著作，不仅仅是因为他是马克思主义中国化的极佳例子，更是因为他所蕴含的思想、推理的方法和结论；在今天，仍然有极大的意义。例如，当2018年中美打响贸易战的时候，不少人持悲观态度，认为中美巨大的经济体量差距将使得中国毫无胜算。很显然，这与《论持久战》中的“亡国论”鼓吹者，有异曲同工之处。他们过分地强调经济体量的问题，却忽视了中国全产业链、广阔内需市场、经济发展的势头与活力等因素；得出了完全错误的言论。在五年后的今天，回望过去，恐怕“中国崩溃论”早已不攻自破。

《论持久战》作为马克思主义经典著作，其内涵经久不衰，十分值得我们反复品鉴学习和运用。
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